

Содержание

Предисловие ко второму изданию

Предисловие

Выражение признательности

Указатель фотографий

Предисловие переводчика

Почему я здесь? 15

- Насмешка над верой 16
- Кризис смысла и назначения жизни 18
- Поиск решения. Утверждение бытия Божия 22
- Условия, на которых было бы допустимо исследовать Божественность Христа 30

Истинна ли Библия? 35

- Состоятельность новозаветного текста 37
- Историческая достоверность Нового Завета 47
- Наиболее вероятное решение 60

На самом ли деле Христос – Бог? 63

- На самом ли деле Бог стал Человеком? 64
- Логически возможные варианты 77
- Решающее свидетельство – воскресение Христово 80
- Наиболее вероятное решение 83

Может ли вера быть разумной? 87

- Современные стереотипы представления о вере 88
- Библейские принципы веры 89
- Вера, способная изменить жизнь 102

Где я?	111
• Анализ представлений о неверии и сомнении	112
• Анализ представления о вере	117
• Неизбежные последствия	123
Как мне познать Бога?	129
• Открытие духовного правила	130
• Иллюстрация духовного правила	133
• Два вопроса	135
• Применение духовного правила	137
• Персональное приглашение	146
Следующий шаг	149
Семинары и материалы	151
Примечания	155

Почему я здесь?

Кризис смысла и назначения жизни.

Как можно испытать бытие Божие?

*«Окончательная статистика смерти:
умирает один из одного».*

Бернард Шоу, драматург



«Уверенность в бытии Бога, дарующего жизни смысл, обладает гораздо большей привлекательностью, чем сознание того, что без Бога любой человек может безнаказанно творить зло. Однако выбора нет, и это порождает горечь. Оказавшись перед лицом зла, оказавшись перед лицом смерти, человек из самых глубин своей души взывает о справедливости».

Альбер Камю, «Бунтующий человек»

Кому-то может показаться сомнительным моё право учить людей вере, поскольку сам я не всегда был о вере высокого мнения. Увлекаясь спортом в годы моей учёбы в колледже Мидуэстерн, я не без удовольствия, в компании с другими такими же здоровяками, насмехался над студентами, отличавшимися особой религиозностью. Позднее, уже в аспирантуре по биологии, я, помнится, предвкушал тот день, когда одному из студентов прибывал по почте толстый религиозный журнал, чтобы вместе со своими сокурсниками посмеяться над наивностью издателей подобных публикаций.

Насмешка над верой

Во времена моей учёбы в колледже и в аспирантуре по естественным наукам я довольно цинично относился к вере и людям религиозным. Вера мне представлялась антиинтеллектуальной и служащей тому, чтобы как-то оправдать у человека отсутствие настоящего знания. Наука же, как раз наоборот, имела дело с объективной истиной реального мира. Религиозная вера истиной не являлась, но была лишь чьим-то частным предпочтением и личным мнением. Самой сильной мне представлялась вера человека, не обладающего никакими настоящими свидетельствами, и верующего как раз вопреки доказательствам в пользу прямо противоположного.

Кроме того, я насмеялся над верой ещё и как над чистой воды эмоцией. Она казалась мне лишь жалкой защитной реакцией у людей недостаточно информированных и социально незащищённых, и потому прибегающих к религии для поддержания ложной уверенности в себе. Я сильно подозревал при этом, что, на самом-то деле, ничего основательного за этим не стоит, и всё это лишь – обман чувств.

И наконец, третий повод для моих насмешек над верой, наиболее для меня характерный, заключался в следующем: мне казалось, что религиозная вера служит в качестве костыля для людей немощных. С этим соглашались и мои коллеги-учёные. Пусть к её помощи прибегают те, кто иначе не может справиться со своей жизнью, но, что касается меня, то, благодарю покорно, я могу добиться успеха и без неё.

Эта точка зрения, впрочем, не вполне соответствовала действительности и не вполне удовлетворяла меня самого, ибо не помогала в обретении ответов на самые существенные и трудные жизненные проблемы. Подобно другим людям, я боролся со страхами и вопросами о жизни и смерти, с чувством личной вины и ощущением бессмысленности жизни. Подобные переживания современный богослов Кларк Пиннок описал так:

В наше время мы испытываем... утерю смысла жизни... Согласно гуманистическим учениям, например, человек приходит в этот мир, лишённым какой-либо внутренне присущей ему ценности, смысла или призвания – абсолютно сам по себе. Его жизнь не подчиняется никакому целенаправленному миропорядку более высокого уровня, и логика подталкивает его лишь посочувствовать леди Макбет: «Жизнь – сказка в пересказе

глупца. Она полна трескучих слов и ничего не значит» (перевод Б. Пастернака).¹

Почему я оказался на планете Земля? Какой смысл, и в чём ценность моей жизни? Несколько лет назад «Битлз», вызвавшие музыкальную сенсацию, задали тот же самый вопрос:

*Настоящий человек, взявшийся из ниоткуда,
Сидит на своей из ниоткуда взявшейся земле
И составляет свои ниоткуда берущиеся планы – никого ради.*

*У него нет определённой точки зрения,
Он не знает, куда он направляется.
Не похож ли он на нас с тобой?*²

Поиск смысла жизни послужил темой многих произведений Льва Толстого. Он сам и его герои сталкивались с глубочайшими жизненными дилеммами. В своей «Исповеди» Толстой раскрывает перед читателями происходившую в его душе борьбу за обретение жизненного смысла, выстраивая перед нами целый ряд вопросов: для чего жить? Может быть, лучше умереть? Или покончить с собой? Но ведь это страшно. Тогда, может быть, просто дождаться смерти? Но ведь это ещё ужаснее. Следует жить, но – зачем? Чтобы потом умереть? Его мысль ходила по кругу, приводя его подчас на грань самоубийства: “Есть ли в моей жизни такой смысл, который не уничтожился бы неизбежно предстоящей мне смертью?”³ Подобные вопросы и меня подтолкнули к тому, чтобы пересмотреть моё представление о происхождении веры. Мне вдруг стало ясно, что оно было, по сути, карикатурным – насмешливым, искажённым и далёким от реальности.

*«Вопрос о смысле
и ценности
жизни никогда
не оказывается
более насущным и
животрепещущим,
чем когда мы
становимся
свидетелями
последнего вздоха,
покидающего тело,
за мгновение до
этого бывшего
живым».*

Карл Юнг, психолог

Истинна ли Библия?

Насколько состоятелен Новый Завет?

«Библия, как исторический документ (письменное Слово) и Иисус Христос (живое Слово) являются двумя краеугольными камнями христианского мировоззрения. Если Библия не является книгой исторической или если Иисус Христос – не «Бог среди нас» (Мф. 1:23), то христианство рассыпается в прах. Чтобы развеять христианское учение и христианское мировоззрение, необходимо лишь разрушить его исторические основания...»

Давид А. Нобель, «Осмысление времени»



«Истина испытывается известными фактическими свидетельствами...»

Джейкоб Броновски, «Наука и человеческие ценности»

Одна из основных истин христианства гласит, что Иисус Христос был Богом во плоти, наивысшим и наиболее ярким откровением Бога людям. Кроме того, утверждается, что Христос всеми Своими словами и деяниями дал знавшим Его понять, что Он – единственный Сын Божий. Это мы и подвергнем испытанию.

Наибольшая трудность при этом заключается отнюдь не в признании историчности человека по имени Иисус Назаретянин, ибо этот факт подтверждается несколькими источниками помимо Библии.¹ Исследователь истории д-р Едуин Ямаучи расставляет точки над «i»: «Время от времени находятся

люди, пытающиеся отрицать само существование Христа, но это – заведомо проигранное дело... Подавляющее количество фактов свидетельствует о том, что Он действительно существовал...»² Проблема в том, что единственным подробным Его жизнеописанием является библейское повествование, содержащееся в Евангелиях от Матфея, Марка, Луки и Иоанна. Являются ли эти источники надёжными, или, другими словами, представляют ли они из себя подлинный и исторически надёжный документ, содержащий изречения и деяния Христовы?

Серьёзный и, вместе с тем, забавный ответ на этот вопрос был написан в письме, полученном журналисткой Энн Ландерс. Он довольно резок в выражениях, но далеко не единичен в своём роде.

Дорогая Энн! Пожалуйста, ради всего святого, перестаньте пропагандировать религию! Любому простаку известно, что ваши читатели по большей части – недалёкие и предрассудочные тупицы, которые не в состоянии смотреть жизни в лицо, не прибегая к помощи костылей. Но неужели вас не беспокоит тот факт, что ваши советы, почерпнутые из Закона Божия, являются сказкой 2000-летней давности. Я очень надеюсь, что однажды вы, наконец, напишите статью с разоблачением мифа о Боге и покончите с этим. Полная чушь, обнаруживаемая в Писаниях, является пределом человеческой глупости и нелепейшей, рассчитанной на дешёвый эффект, бессмыслицей из всех, когда-либо выдуманных человечеством. Этот вздор предназначен тем слабакам и недоумкам, которые не в состоянии самостоятельно мыслить и отвечать за свои поступки».³

Если бы подобные комментарии имели законные основания, то немного надежды оставалось бы у нас сформулировать разумное и объективное суждение в пользу утверждения о Божественности Христа. Насколько, однако, точка зрения автора этого письма подтверждается какими-либо свидетельствами?

Состоятельность новозаветного текста

Исследование достоверности древних документов является обычной процедурой, проводимой историками литературы. Существует значительное число литературных памятников, написанных как до, так и после Нового Завета, достоверность которых также подлежит сомнению, например, хорошо известные повествования Геродота и Юлия Цезаря (соответственно, V и I века до Р.Х.), а также хроники Тацита и Иосифа Флавия, творивших в Риме и Израиле в конце I века по Р.Х. Критерии подобных исследований также хорошо известны среди учёных, а потому нет никакой необходимости создавать их заново для исследования новозаветных писаний. Следует лишь применить к ним эти общепринятые критерии.

Поскольку эта область может быть незнакома многим читателям, то будет полезно представить себе одну древнюю историю, чтобы разобраться в этих вопросах. Существует и хорошо известен такой памятник письменности, как «Записки о Галльской войне»,⁴ созданный около 50 г. до Р.Х., являющийся личными мемуарами Юлия Цезаря и посвящённый его блистательным военным походам. Давайте представим себе, что вскоре после того, как они были написаны, некий друг императора Цезаря оказался у него в гостях, прослышал про этот труд и попросил у него копию для своей библиотеки. Цезарь благоволил к этому прошению, но, увы, в его канцелярии не оказалось копировальной машины и даже, как это ни смешно, электронной почты. Друг Цезаря был вместо этого вынужден нанять писца-копировщика, который трудился в течение многих дней, от руки переписывая книгу – букву за буквой, слово за словом и фразу за фразой. Соответствовала бы эта копия в точности Цезареву оригиналу? Наверяд ли.

Далее, другой человек посещает дом Цезарева друга, замечает в его библиотеке «Записки о Галльской войне» и берёт у него разрешение на создание второй копии для себя. Будет ли она в точности такой же, как и первая копия? Это тоже маловероятно. И, следовательно, она будет в ещё большей степени отличаться от Цезарева оригинала. И в той степени, в которой изменения проникают в последующие копии, каждая из них теряет свою достоверность. На первом этапе эти изменения малозначительны, но помножьте их на сотни поколений в течение столетий! Достоверность рукописи неминуемо ухудшается, и ко времени,

когда в XV столетии она, наконец, попадает в только что изобретённый Гутенбергом печатный станок, вполне вероятно, сохраняется лишь слабая тень первоначальной рукописи Цезаря.

Но почему бы нам просто не обратиться к этому самому Цезареву оригиналу? Почему мы, собственно, должны полагаться на копии, если у нас имеется та самая оригинальная рукопись? Ответ очень прост: оригинала не имеется. Не только Цезарев, но и другие оригиналы, в том числе, рукописей Нового Завета, никогда не были найдены. А следовательно, мы вынуждены иметь дело с теми копиями, которые были обнаружены, и, соответственно, выработать определённые критерии для определения их достоверности.

Три вопроса

Ответ на вопрос о том, достоин ли Новый Завет доверия, позволит нам выяснить, во-первых, относится ли Евангелие ко временам жития Христова, и, во-вторых, не претерпели ли существенных изменений эти повествования в течение столетий. В частности, нам следует выяснить, является ли современный перевод Нового Завета достаточно точным воспроизведением текста греческого оригинала I столетия. Специалисты по древней письменности задаются обычно тремя вопросами.

1. Сколько было найдено рукописей?

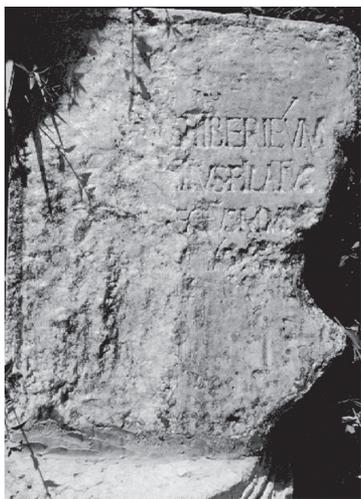
Первый вопрос – о числе рукописных копий, обнаруженных к настоящему моменту, т.е., о свидетельстве рукописей. Очевидно, чем больше рукописей найдено, тем лучше, и, даже если эти копии предлагают различные прочтения, само их множество позволяет восстановить первоначальный текст с большей мерой достоверности, производя сравнение и восстанавливая взаимосвязи между ними. Более того, сам временной разброс рукописей сокращает вероятность того, что эти документы были, якобы, созданы некоторой замкнутой группой заговорщиков за закрытыми дверями. Значительное количество имеющихся копий означает также более широкое знакомство публики с источником и, в свою очередь, более высокая мера достоверности документа.

Будучи молодым человеком, я практически ничего не знал об источниковедении и впервые, тоже весьма ограниченно,

что дополнительные исследования урны будут необходимы для окончательного утверждения её подлинности.³¹ Если и такая дотошная проверка даст положительный результат, то это послужит необычайно веским аргументом в пользу исторической подлинности новозаветных упоминаний как о Христе, так и о Его семье.

Понтий Пилат и Каиафа

Историчность Пилата, известного нам из новозаветного повествования в качестве губернатора Иудеи в те времена, когда



Д-р Бойд Сиверс

Камень из Кесарии с именем Понтия Пилата

Строительный блок, обнаруженный при раскопках в городе Кесарии, с надписью, удостоверяющей историческую подлинность личности Понтия Пилата и Тиверия.

председательствовавший на суде над Христом.³⁴ В 1990 году во время прокладки дороги в Иерусалиме, тяжёлая дорожная техника проломил своды известняковой пещеры или склепа с захоронениями, относящимися к первому столетию. В этой пещере, располагавшейся в Роще Мира, находилась украшенная резными фигурами урна с именем Иосифа Каиафы – упомянутого Лукой первосвященника иудейского.³⁵ Невдалеке была также обнаружена гробница первосвященника Анны.³⁶

Христос был предан распятию, подтверждается ссылками на него в трудах иудейского историка Иосифа Флавия и римского Тацита.³² Дополнительное подтверждение тому последовало из археологических раскопок на месте древней Кесарии (Приморской), из которой Пилат осуществлял своё правление, и где был обнаружен, невдалеке от развалин амфитеатра, краеугольный камень размером приблизительно 60х120 см, содержащий надпись: «Понтий Пилат, наместник в Иудее, посвятил народу Кесарии храм в честь Тиверия».³³

Подобным же образом в Евангелии от Луки упоминается Каиафа, первосвященник иудейский,

Археологические находки, касающихся этих, а также других исторических деятелей – царей Ирода Великого, Ирода Агриппы II, императоров Августа и Тиберия, правителей Галлиона и Сергия Павла – подтверждают тот факт, что новозаветные упоминания о них относятся к реальным историческим личностям и не являются продуктом мифотворчества.

Римская перепись и Рождество Христово

«В те дни вышло от кесаря Августа повеление сделать перепись по всей земле. Эта перепись была первая в правление Квириния Сирию». ³⁷ В течение долгих лет само существование римской переписи оспаривалось критиками Нового Завета. Однако были обнаружены рукописные бланки переписи первых столетий до и по Р.Х., подтверждающие существовавшую практику их проведения в те времена и в той местности, в которых проходило земное житие Христа. ³⁸

Когда же было обнаружено, что Римская Империя проводила перепись только один раз в четырнадцать лет, критики тут же заявили, что это никак не соотносится с годом Христова Рождества, а, кроме того, единственная известная нам дата правления Квириния Сирией относится к 6 году по Р.Х.! Современные и независимые свидетельства, однако, вновь подтвердили историческую достоверность Нового Завета.

Нам известно, что царь Ирод Великий умер в 4 году до Р.Х. и был вполне жив и здоров в момент Христова рождения. Исходя из того факта, что Христу было около «лет тридцати» при начале Его служения в 26 году по Р.Х., Его Рождество должно относиться приблизительно к зиме 5-4 годов до Р.Х. Как же мы могли так ошибиться? ³⁹ Дело в том, что некий римский монах шестого столетия датировал Рождество 753 годом по основании Рима, но его хронология содержала погрешность в 4-5 лет. К сожалению, эта ошибочная датировка была воспринята Григорианским календарём, которым мы пользуемся и поныне.

А как обстоит дело с проблемой датировки правления Квириния и проведения переписи? Археологом Сэром Уилльямом Рэмси был найден целый ряд надписей, свидетельствующих о том, что Квириний, на самом деле, вступал в правление Сирией дважды, причём, в первый раз – за несколько лет до его назначения на этот пост императором Августом в 6 году по Р.Х. Его изображение было недавно обнаружено на древней монете,

провозглашающей его проконсулом Сирии и Киликии с 11 года до Р.Х. по 4 год по Р.Х.⁴⁰ Следовательно, он занимал этот пост и во время Рождества Христова – около 5 года до Р.Х., а упомянутая в Писании римская перепись проводилась, согласно общепринятому ныне мнению, с 8 по 5 годы до Р.Х. Причём такие отдалённые районы Империи, как Палестина, относились, вероятно, к более позднему времени, что опять-таки непосредственно соотносится с датой Рождества Христова. То есть, даже несмотря на то, что год Его рождения очевидно ошибочен, само Его Рождество не случайно послужило своеобразной отправной точкой для летоисчисления – до Р.Х. и по Р.Х. – практически во всём мире и на протяжении многих столетий.⁴¹

Служение Иисуса Христа

Археологами подтверждается существование множества совершенно реальных географических точек, упоминаемых в Евангелиях. Так например, под церковью четвёртого века в Капернауме были обнаружены останки жилого дома, по всей вероятности принадлежавшего апостолу Петру, у которого часто останавливался Христос во время Своего служения в Галилее.



Джерри Хокс, www.holylandphotos.org

Синагога в Капернауме

Развалины Капернаумской синагоги III-IV веков, построенной на месте той, в которой учил Христос. На снимке виден пол из чёрного базальта размером 18 на 24 метра, относящийся к первому столетию.



www.holylandphotos.org

— время поразмыслить и поспорить —

1. Почему так важно при доказательстве бытия Божия, чтобы Новый Завет был надёжным историческим документом первого столетия?
2. Какое из свидетельств, приведённых в этой главе, оказалось для вас неожиданным или даже удивительным? Каким образом оно изменило ваше мнение о Новом Завете и ваше понимание этого источника?
3. Каким образом, согласно сведениям, изложенным в этой главе, наука археология подтвердила надёжность новозаветных документов?
4. Насколько общеизвестными являются в современном обществе только что изложенные свидетельства об исторической цельности и надёжности Нового Завета? Насколько они известны христианам? Почему, на ваш взгляд, это происходит?
5. Какие свидетельства служат в качестве опровержения устоявшемуся мнению о том, что новозаветные повествования о Христе являются не более, чем легендами?
6. Представьте себя участником некоего события, происшедшего 25-30 лет назад. Будете ли вы в состоянии вспомнить его достаточно ясно, чтобы отличить совершенно ложное его изложение, представленное вам устно или письменно? Какие выводы следуют из этого в отношении обвинения Евангельских повествований в их сфабрикованности, легендарности и отсутствию исторической ценности?